

#PacteSociétal  
#PlanDeFilière

# AIMEZ LA VIANDE, MANGEZ-EN MIEUX.

Une filière engagée,  
responsable et durable.

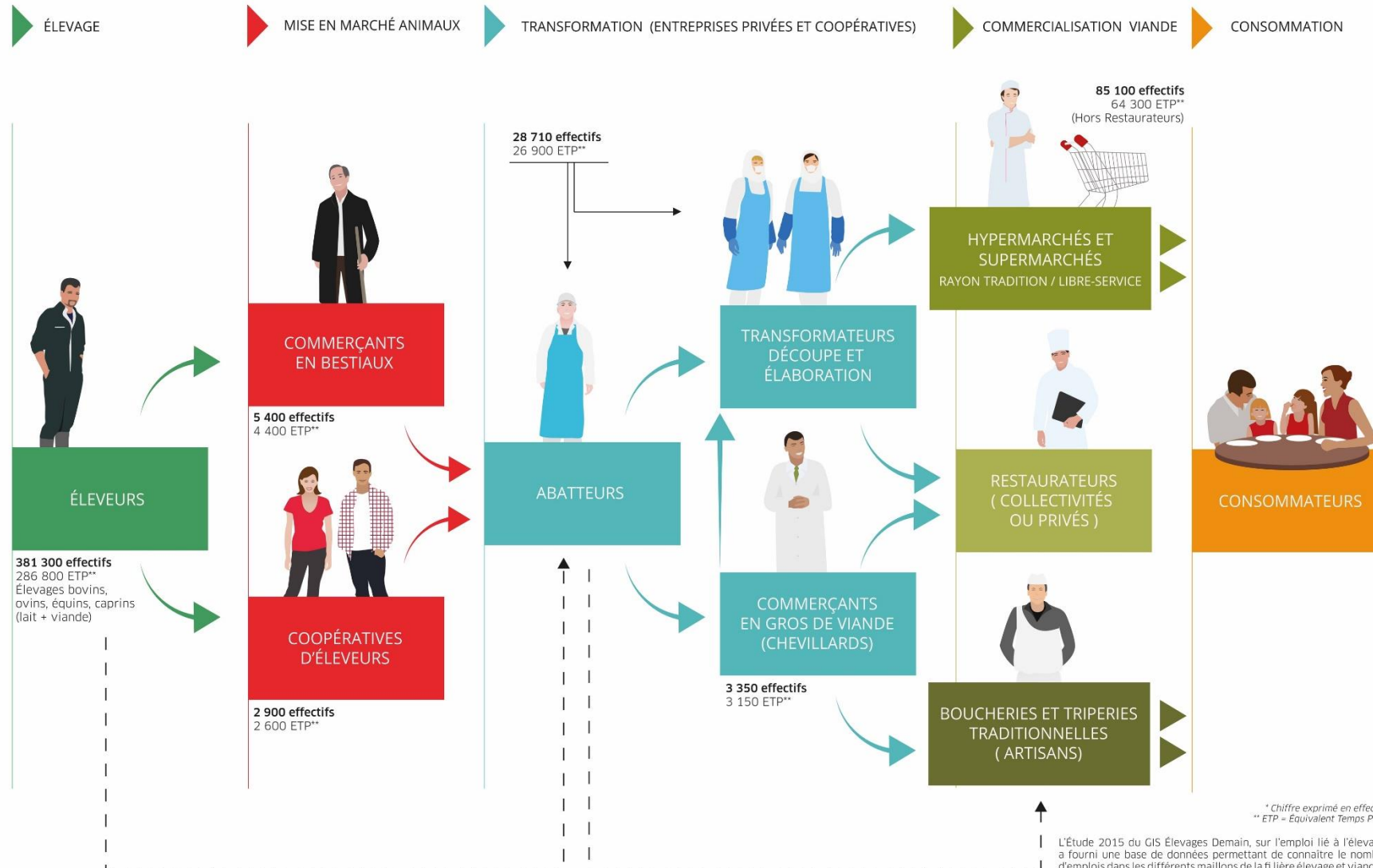


AFFICHAGE ENVIRONNEMENTAL : QUELS  
ENSEIGNEMENTS DE L'EXPÉRIMENTATION POUR  
LES FILIÈRES D'ÉLEVAGE HERBIVORE ?

EN PARTENARIAT AVEC



# INTERBEV, représentative de la filière



# INTERBEV, les **missions** clés **nationales** et **régionales**



**En concertation avec nos parties prenantes (services de l'état, recherche, associations et ONG..)**

# Le « Pacte pour un engagement sociétal »

## UNE DEMARCHE DE RESPONSABILITE SOCIETALE

- **Démarche collective** de responsabilité **sociétale** de la filière élevage et viande, mise en place par **INTERBEV**
- **Objectifs** : Apporter une réponse globale aux attentes de la société et des acteurs de la filière en matière de bonnes pratiques de productions et de consommation, preuves et garanties à l'appui
- **Démarche encadrée par la norme ISO 26000** – dite de Responsabilité Sociétale – reconnue internationalement
- 1<sup>ère</sup> interprofession du secteur agroalimentaire **labellisée par l'AFNOR «engagé RSE, confirmé» de niveau 3 sur 4** en 2018, confirmé en 2020



# 4 AXES avec des Engagements, des Outils et des Indicateurs



- Agir pour préserver l'environnement



- Agir pour le bien-être, la protection et la santé des animaux



- Agir pour une juste rémunération des acteurs de la filière et pour l'attractivité des métiers



- Agir pour une alimentation de qualité, raisonnée et durable



# PRINCIPAUX CONSTATS DE LA FILIERE SUR L'ACV APPLIQUEE AUX VIANDES DE RUMINANTS

- Les indicateurs ne portent **que sur les impacts négatifs** et **non les impacts positifs** ni les services rendus.
  - La méthode ACV qui rapporte les **impact au kg pénalise les productions aux cycles de vie long et les systèmes les plus extensifs.**
  - En rapportant les impacts au kg et en les mettant sur une même échelle, on **compare des aliments non comparables sur le plan nutritionnel.**
  - Du fait du **poids des émissions et de l'indicateur changement climatique** dans le score Agribalyse, les viandes issues de ruminants sont systématiquement classées dernières.
  - L'allocation à l'abattoir actuelle (économique) défavorise les viandes par rapport aux coproduits alors que la norme ISO 14 044 préconise de ne pas appliquer d'allocation (préférer le mécanisme de substitution) et que si c'est nécessaire qu'elle soit basée sur des flux physiques.
- ⇒ **Des systèmes considérés comme vertueux (herbagers, polyculture-élevage) et mettant en œuvre des pratiques soutenues par les politiques publiques (maintien des prairies et des haies, faibles utilisations d'intrants) produisent des aliments les plus mal notés selon l'ACV.**



# OBJECTIFS DE L'EXPERIMENTATION POUR UN AFFICHAGE ENVIRONNEMENTAL POUR INTERBEV

- Intégrer à la notation les **impacts positifs liés à la valorisation de l'herbe** par les ruminants ainsi que la présence des infrastructures agroécologiques liées aux systèmes d'élevage herbivore (dans la limite des données et des méthodologies disponibles)
- **Questionner le poids de l'ACV** dans le système de notation (et futur affichage)
- Questionner le **poids de l'indicateur changement climatique** dans le score ACV (single score EF)
- Questionner **l'unité fonctionnelle du kilo** et la pertinence d'une échelle unique pour toutes catégories de produits
- Appliquer une **allocation biophysique** à l'abattoir
- **Valoriser des bonnes pratiques et démarches de progrès** des entreprises en combinaison avec l'utilisation de données génériques modifiées.
- Le tout en **tenant compte des attentes des parties prenantes et citoyens** dans la réflexion.
- Enfin, en cohérence avec les objectifs des Etats Généraux de l'Alimentation et avec l'article 15 de la loi relative à la lutte contre le gaspillage et à l'économie circulaire prévoyant une expérimentation de l'affichage environnemental, ou de l'affichage environnemental et social des biens et services, INTERBEV juge important **d'étudier en complément des pistes d'indicateurs sociaux** à proposer à l'affichage.





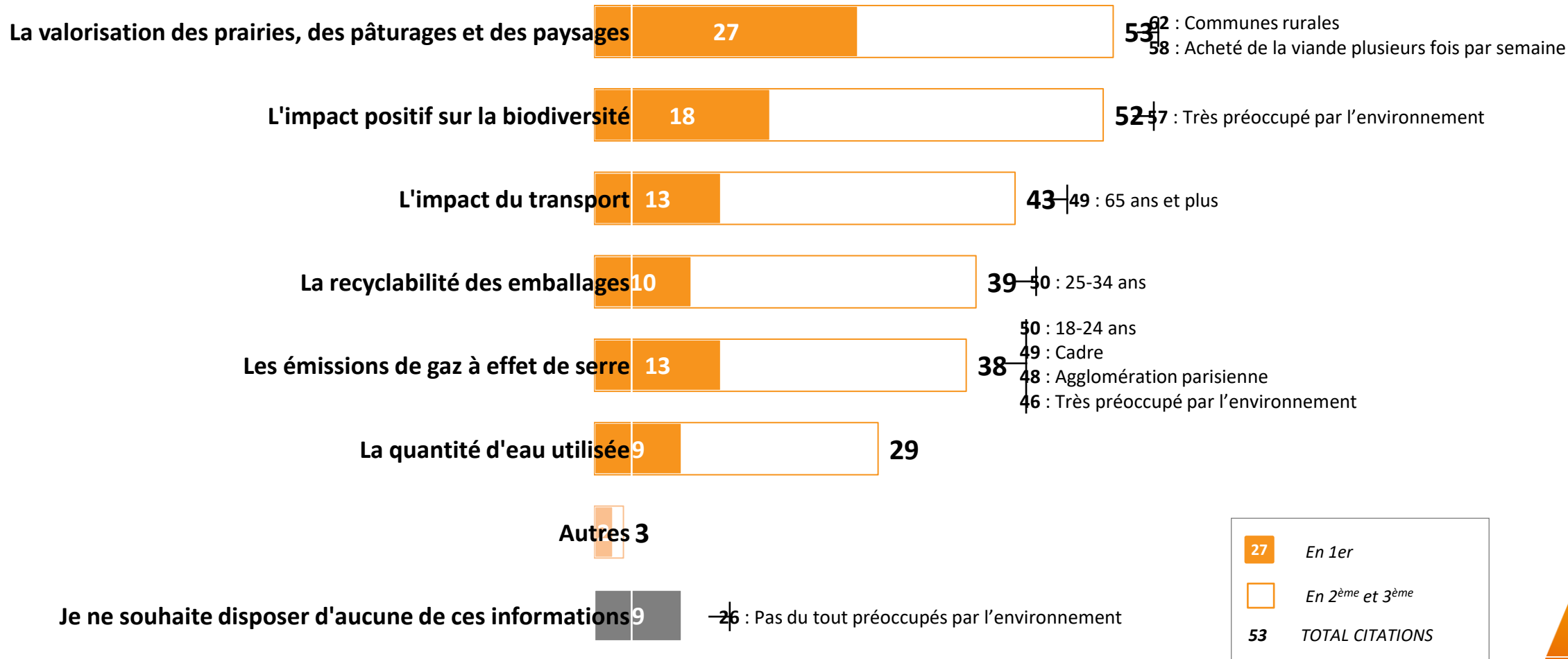
# ETAPES DE TRAVAIL

- Recueil des attentes des parties prenantes et cohérence avec les demandes consommateurs et des ONG
- Identification des indicateurs existants pouvant être mobilisés
- Tests sur des systèmes types
- Recommandations pour la suite





## Plus précisément, la valorisation des prairies, l'impact positif sur la biodiversité et celui du transport sont les informations environnementales les plus attendues lors de l'achat de viande rouge



Concernant l'impact environnemental, quelles sont les informations que vous souhaiteriez avoir en priorité lorsque vous achetez de la viande rouge ?  
 En 1er ? En 2ème ? En 3ème ? - En % - Base : Français qui achètent de la viande (992)

# CONCLUSIONS CONCERNANT LES ATTENTES DES CONSOMMATEURS, CITOYENS ET PARTIES PRENANTES DE LA FILIERE

- Dans les enjeux prioritaires identifiés, beaucoup ne sont actuellement pas captés via l'ACV : **l'autonomie alimentaire** des systèmes d'élevage, des **chargements** faibles, les externalités positives liées à la **valorisation de l'herbe en élevage** (Infrastructures Agroécologiques, stockage de carbone, autonomie, paysage, biodiversité, bas niveaux d'intrants)
- Ils devront être **pleinement intégrés** dans l'affichage environnemental et globalement dans toutes les méthodes d'évaluation environnementale, au plus vite.
- Pour ce projet : ces enseignements ont servi dans la **définition des indicateurs complémentaires et dans la pondération des indicateurs** les uns par rapport aux autres, dans la limite des méthodes et données disponibles.




# Démarche initiale

CONCERTATION EN FILIÈRE ET AVEC  
LES ONG DE PROTECTION DE  
L'ENVIRONNEMENT

ACCOMPAGNEMENT EVEA, IDELE,  
PARTENARIAT ITAB POUR LES  
METHODOLOGIES

### Indicateurs ACV



**%**

**AGRIBALYSE**  
SCORE EF  
sortie ferme

Recherche d'indicateurs  
ACV complémentaires

### Indicateurs complémentaires

Infrastructures  
AgroEcologiques

STOCK C

### Autres démarches



**Sans antibiotique**

### CERTIFICATIONS DEMARCHES D'ENGAGEMENT EN ENTREPRISES

Contributions  
méthodologiques ACV

**%**

**%**

Système de bonus

**PROPOSITION DE  
SCORING  
ENVIRONNEMENTAL  
« sortie ferme »**

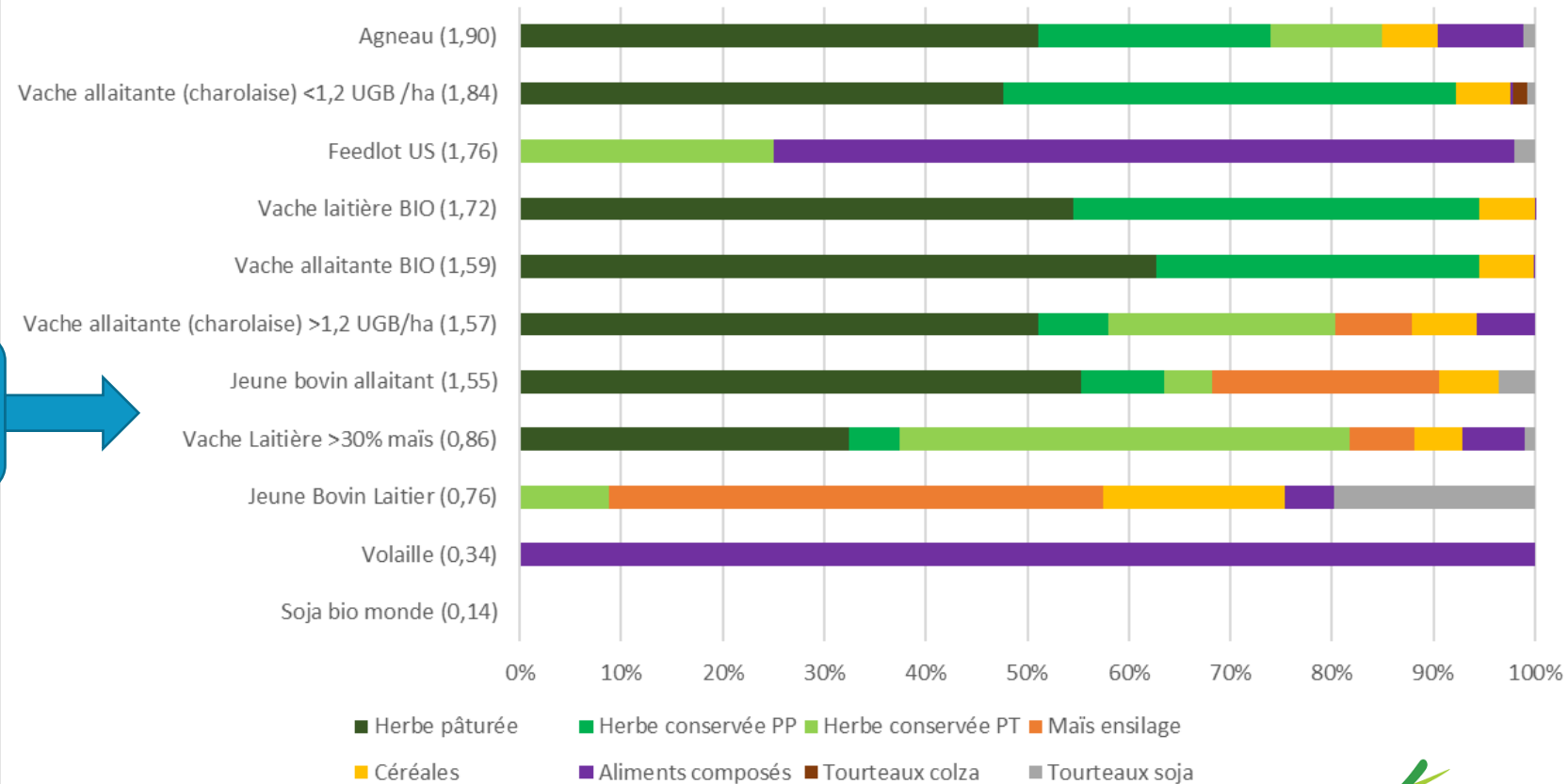
**Allocation Abattoir**

**PROPOSITION DE  
SCORING  
ENVIRONNEMENTAL  
« viande »**



# PRÉSENTATION DES SYSTÈMES ETUDIÉS CLASSÉS SELON EF3 (SINGLE SCORE)

Systèmes décrits selon part de fourrages et d'aliments pour produire 1 kg de viande vive (source SIMAPRO). Classés selon le score EF croissant (valeur signalée entre parenthèse)



Vache moyenne FR (1,4)

SECON SCORE AGRIBALYSE EF3

# Indicateur ACV complémentaire : usage des terres (LANCA)

- **LANCA** : indicateur représentant **les impacts de différents types d'utilisation des terres** sur la qualité des sols. Ces impacts sont calculés à travers **5 indicateurs** qui sont ensuite agrégés :
- L'indicateur Land Use actuellement présent dans la **méthode EF** est LANCA, mais sans l'indicateur Filtration physico-chimique (considéré comme très corrélé avec l'indicateur Filtration mécanique)
- Ré-introduction de l'indicateur Filtration physico-chimique dans l'indicateur Land Use agrégé et calculé par Quantis pour une sélection de systèmes de production (dans le cadre du projet OEKOBEEF, piloté par INTERBEV et cofinancé par l'ADEME)

1. Résistance à l'érosion
2. Filtration mécanique
3. Filtration physico-chimique
4. Régénération de l'eau souterraine
5. Production de biomasse

*Bos U., Horn R., Beck T., Lindner J.P., Fischer M. (2016). LANCA® - Characterisation Factors for Life Cycle Impact Assessment, Version 2.0, 978-3-8396-0953-8 Fraunhofer Verlag, Stuttgart.*

## Indicateur ACV

*Impact du type d'utilisation des terres sur la qualité des sols*

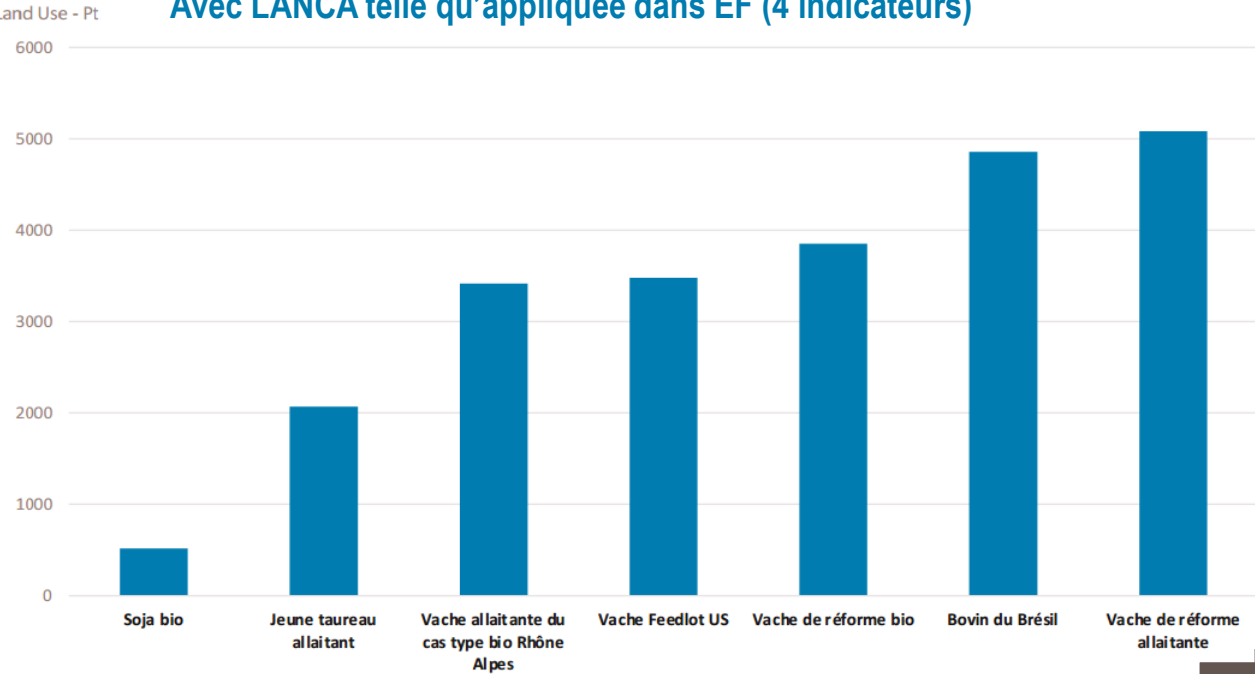
*Unité : Points*



# Indicateur ACV complémentaire : usage des terres (LANCA)

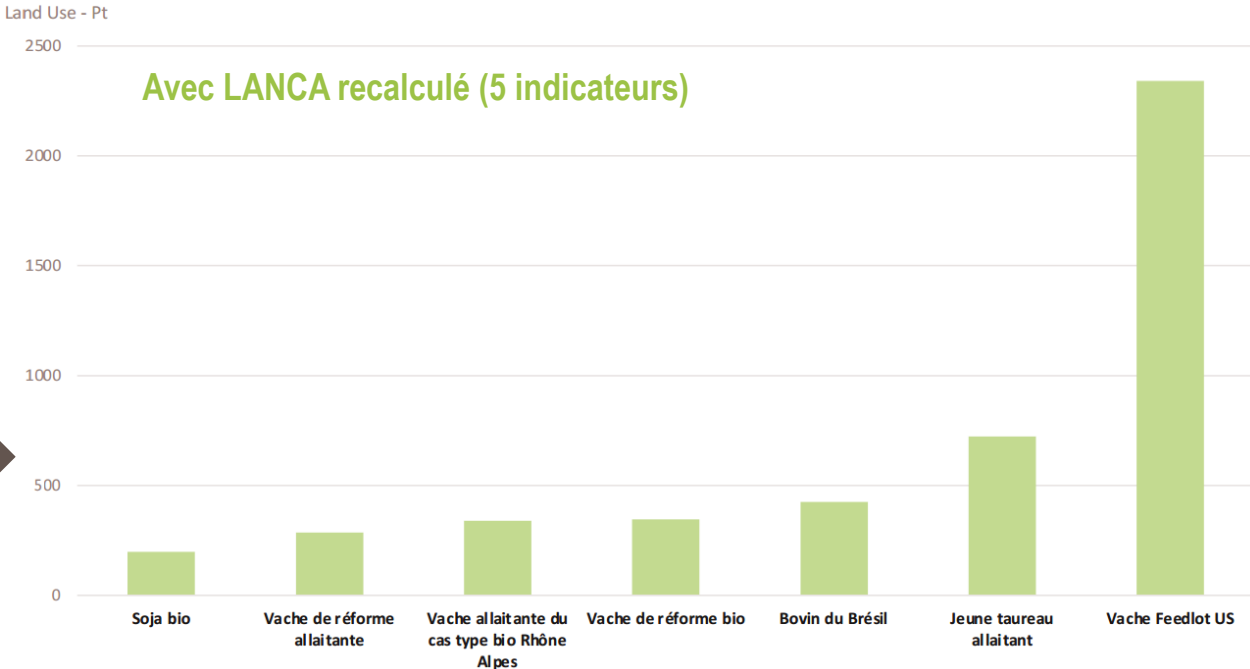
Exemples de résultats du projet OEKO BEEF

Avec LANCA telle qu'appliquée dans EF (4 indicateurs)



- L'introduction du dernier paramètre de LANCA a modifié le classement entre les différents systèmes bovins étudiés.
- En particulier, la vache Feedlot US, qui avait auparavant un résultat moyen sur cet indicateur, se trouve avoir un impact plus important.
- La hiérarchie obtenue semble mieux correspondre aux impacts réels des types d'élevage sur la qualité des sols.

Avec LANCA recalculé (5 indicateurs)



Beck, Tabea & Bos, Ulrike & Wittstock, Bastian & Baitz, Martin & Fischer, Matthias & Sedlbauer, Klaus. (2010). LANCA Land Use Indicator Value Calculation in Life Cycle Assessment - Method Report.



# Indicateur ACV complémentaire : Biodiversité (Knudsen)

- Indicateur représentant l'impact de différents types d'utilisation des terres (terre agricole, prairie, conventionnel/biologique...) sur la biodiversité locale. Il est exprimé en Potentially Disappeared Fraction (espèces potentiellement affectées). Il est lié à l'utilisation des surfaces.
- C'est la richesse en espèces végétales qui a été utilisée comme observation pour quantifier l'impact sur la biodiversité locale.

Occupation des terres	Mode de production	France	
Prairies, monocotylédones	Biologique	- 0.85	} <b>Négatif = gain</b>
	Conventionnel	- 0.50	
Prairies, mixtes	Biologique	- 0.78	
	Conventionnel	- 0.46	
Cultures tempérées	Biologique	0.08	} <b>Positif = perte</b>
	Conventionnel	0.42	
Haies	Biologique	-	
	Conventionnel	-	

Exemples de résultats du projet MINIPROT sur quelques systèmes Agribalyse étudiés ici (Aubin et al)

Indicateur	Unité	Vache réforme allaitante, conventionnel, FR	Vache de réforme, laitière, biologique, Grand Est	Jeune bovin allaitant charolais, conventionnel, FR	Agneau viande, conventionnel FR	Volaille conventionnelle FR
Impact sur la biodiversité locale (Knudsen)	PDF	-14,7	-18,4	-8,2	-10,4	1,6





# Prise en compte du stockage de carbone par les sols dans l'ACV



## Calcul des flux de stockage de carbone tendanciel

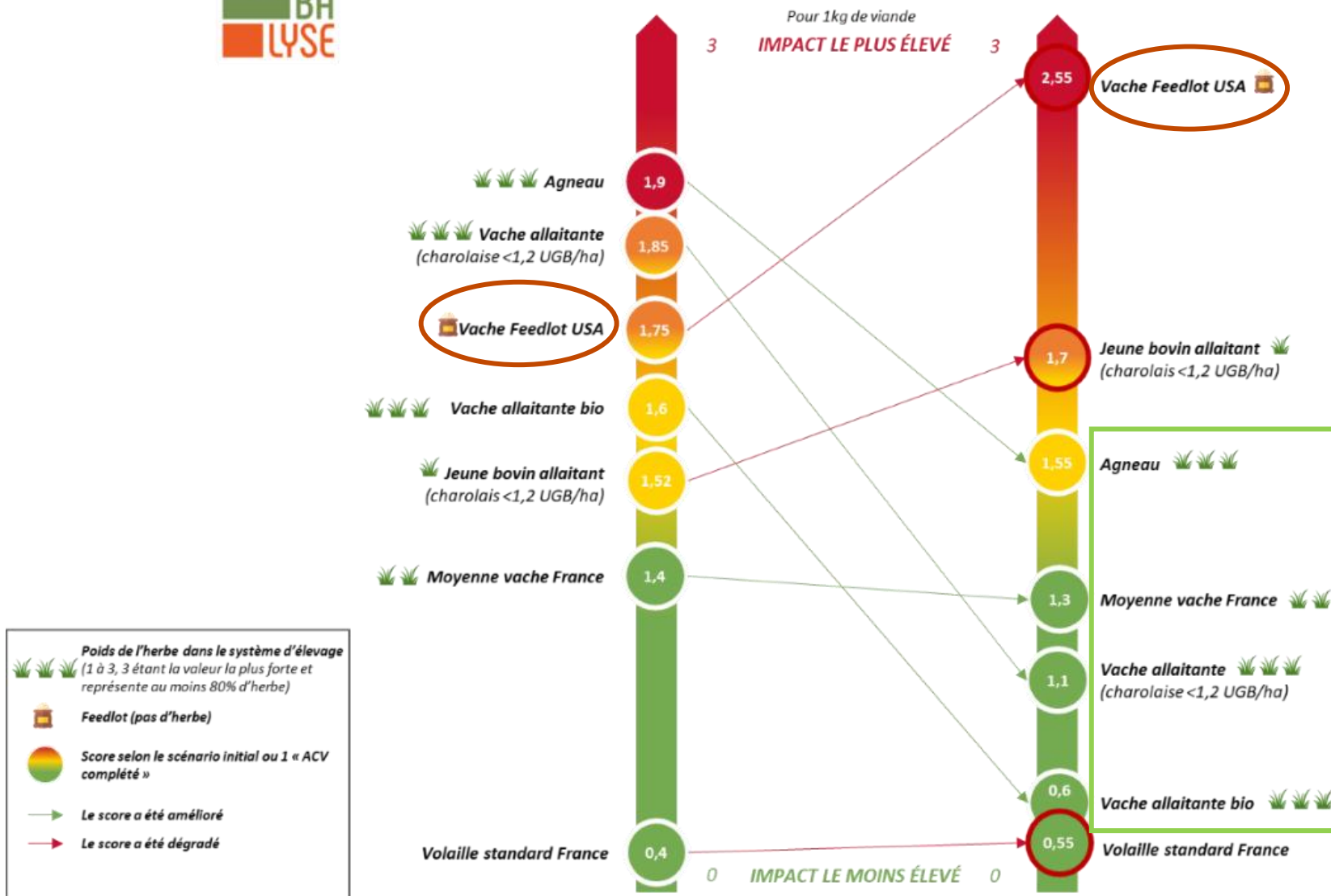
**Stockage tendanciel** = évolution des stocks sous l'effet des pratiques actuelles et de l'histoire récente de l'occupation des sols

	Stockage annuel	
	Kg C / ha	‰
Grandes cultures et PT	+47 (-170) stockante avec PT (augmente avec durée PT) déstockante sans PT	+0,9 (-3,3)
PP	+212 (+50) Très variable selon type de prairie (extensive stocke +), climat, sol... de -300 à +500	+2,5 (+0,6)

Sylvain Pellerin et Laure Bamière (pilotes scientifiques), Camille Launay, Raphaël Martin, Michele Schiavo, Denis Angers, Laurent Augusto, Jérôme Balesdent, Isabelle Basile-Doelsch, Valentin Bellassen, Rémi Cardinael, Lauric Cécillon, Eric Ceschia, Claire Chenu, Julie Constantin, Joël Darroussin, Philippe Delacote, Nathalie Delame, François Gastal, Daniel Gilbert, Anne-Isabelle Graux, Bertrand Guenet, Sabine Houot, Katja Klumpp, Elodie Letort, Isabelle Litrico, Manuel Martin, Safya Menasseri, Delphine Mézière, Thierry Morvan, Claire Mosnier, Jean Roger-Estrade, Laurent Saint-André, Jorge Sierra, Olivier Théron, Valérie Viaud, Régis Gâteau, Sophie Le Perchec, Isabelle Savini, Olivier Réchauchère, 2019. Stocker du carbone dans les sols français, Quel potentiel au regard de l'objectif 4 pour 1000 et à quel coût ? Synthèse du rapport d'étude, INRA (France), 114 p.



# Illustration : exemple du scénario ACV avec Knudsen



Les systèmes les plus herbagers voient leur impact diminuer  
Remise en cause de la hiérarchie

\*Isopondération : les 16 indicateurs du single score Agribalyse ont été regroupés par catégories d'impact, l'indicateur biodiversité a été ajouté. Chaque catégorie s'est vue attribuer un poids identique dans le score final agrégé.

# Conclusions – tests sur indicateurs ACV

- La **productivité des systèmes** reste un facteur prépondérant
- L'**Unité Fonctionnelle kg** reste pénalisante pour les systèmes herbivores à cycle long.
- L'**iso-pondération** redonne un peu de poids à des indicateurs comme l'eutrophisation ou l'acidification par rapport au changement climatique, ce qui fait perdre des points aux systèmes d'élevage les plus utilisateurs de concentrés.
- L'**ajout de l'indicateur Knudsen** rend compte des bénéfices des prairies et des pratiques bio et différencie les systèmes herbagers français du feedlot. Mais prairies temporaires peu valorisées (attribuées à des “prairies monocotyledons”, ce qui est réducteur).
- L'**effet conjugué des deux indicateurs (Knudsen et LANCA5)** valorise encore mieux les systèmes bio et allaitants avec des prairies permanentes. Mais certains systèmes allaitants et l'agneau peu productifs restent fortement pénalisés.
- Les effets seuls de la modification de l'indicateur LANCA et du retranchement du stockage de carbone tendanciel restent limités.

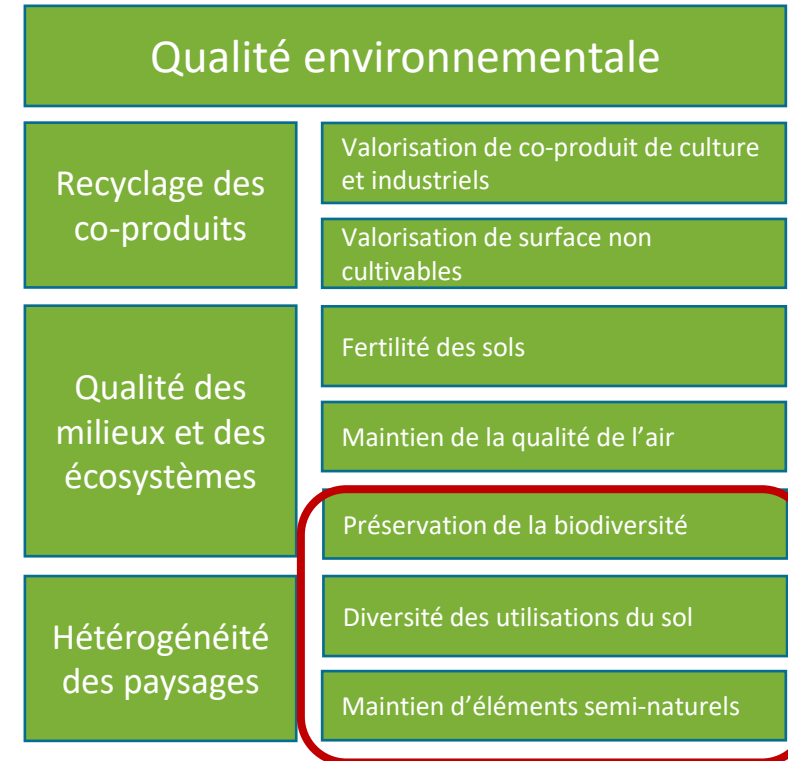


# 2 indicateurs retenus pour l'expérimentation

- Infrastructures agroécologiques
- Stock de carbone maintenu lié à l'occupation des sols

## Le choix s'est fait en fonction de :

- la disponibilité immédiate des données et des méthodes
- Un lien entre ces indicateurs et les critères de qualité environnementale de l'élevage mis en avant dans la bibliographie sur les services et mal ou pas captés par l'ACV
- La « notoriété » et reconnaissance de ces indicateurs (GT indicateur)
- Les priorités données par les parties prenantes et citoyens sur ces critères.



# Indicateur complémentaire sur la biodiversité (IAE)

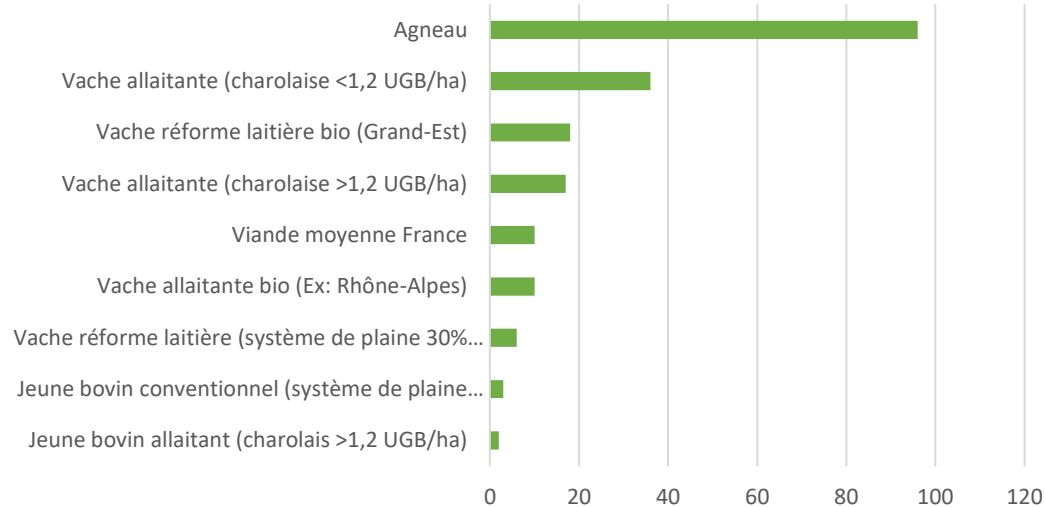


*/!\ cet indicateur peut recouper en partie l'enjeu traité par l'indicateur biodiversité ACV Knudsen*

**Indicateur HORS ACV**  
*Surface équivalente de biodiversité*  
*Unité : m<sup>2</sup>/kg VV*

- Représente la **contribution à la biodiversité**
- Les coefficients d'équivalence pour chaque IAE ont été déterminés par les règles BCAE/PHAE du ministère de l'agriculture selon la méthodologie CAP'2ER® de l'Idele

Biodiversité (m<sup>2</sup>/kg viande vendue)



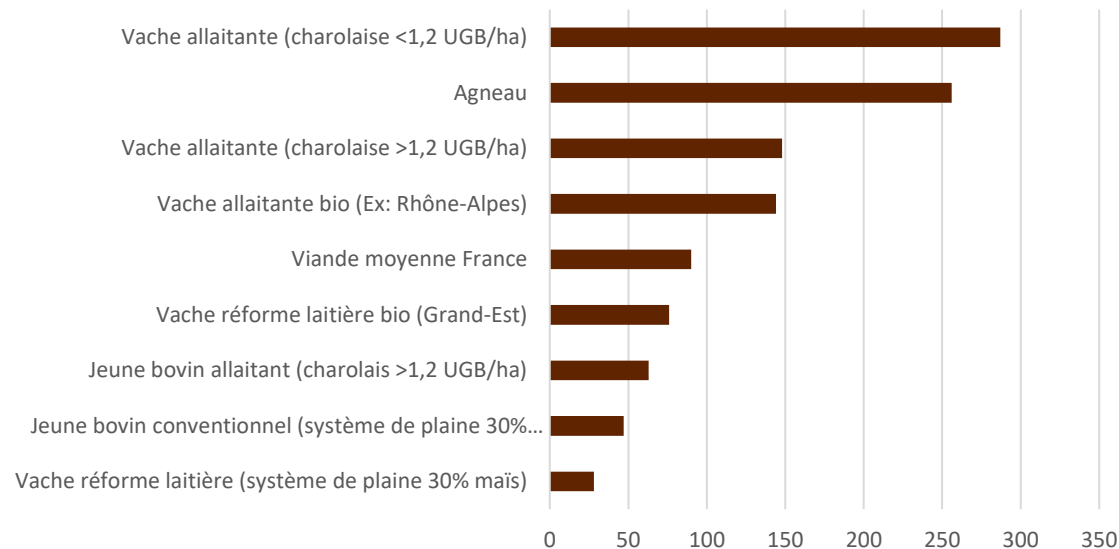
	Éléments agroécologiques (EAE)	Coefficient d'équivalence (Coeff <sub>EAE</sub> )
<b>MAAF (2017)</b>	1 ha de prairie Natura 200	2
	1 ha autres prairies	1
	1 mètre linéaire de bandes tampons	0,0009
	1 ha de surfaces plantées de taillis à courte rotation	0,3
	1 ha de jachères	1
	1 ha de surfaces portant des cultures dérobées ou à couverture végétale	0,3
	1 mètre linéaire de bordures de champ	0,0009
	1 ha d'agroforesterie	1
	1 m <sup>2</sup> de bosquets, groupes d'arbres	0,00015
	1 ha de surfaces boisées	1
	1 arbre isolé	0,003
	1 mètre linéaire d'arbres alignés	0,001
	1 mètre linéaire de haies ou bandes boisées	0,001
	1 mètre linéaire de fossés	0,00006
	1 m <sup>2</sup> de mares	0,00015
	1 mètre linéaire de murets	0,0001
	1 mètre linéaire de bandes d'hectares long forêt avec production	0,00018
	1 mètre linéaire de bandes d'hectares long forêt sans production	0,0009
	1 ha de surfaces portant des plantes fixant l'azote	0,7



# Indicateur complémentaire sur le stock de carbone

- Représente la **contribution au maintien de stock de carbone en place dans les sols**
- Les valeurs de stocks de carbone par type d'occupation sont issues de l'initiative 4 pour 1000 : 78,3 t C/ha pour les prairies permanentes ; 47,9 t/ha pour Grandes Cultures et Prairies Temporaires

Stock de carbone maintenu (kg C/kg viande vive)



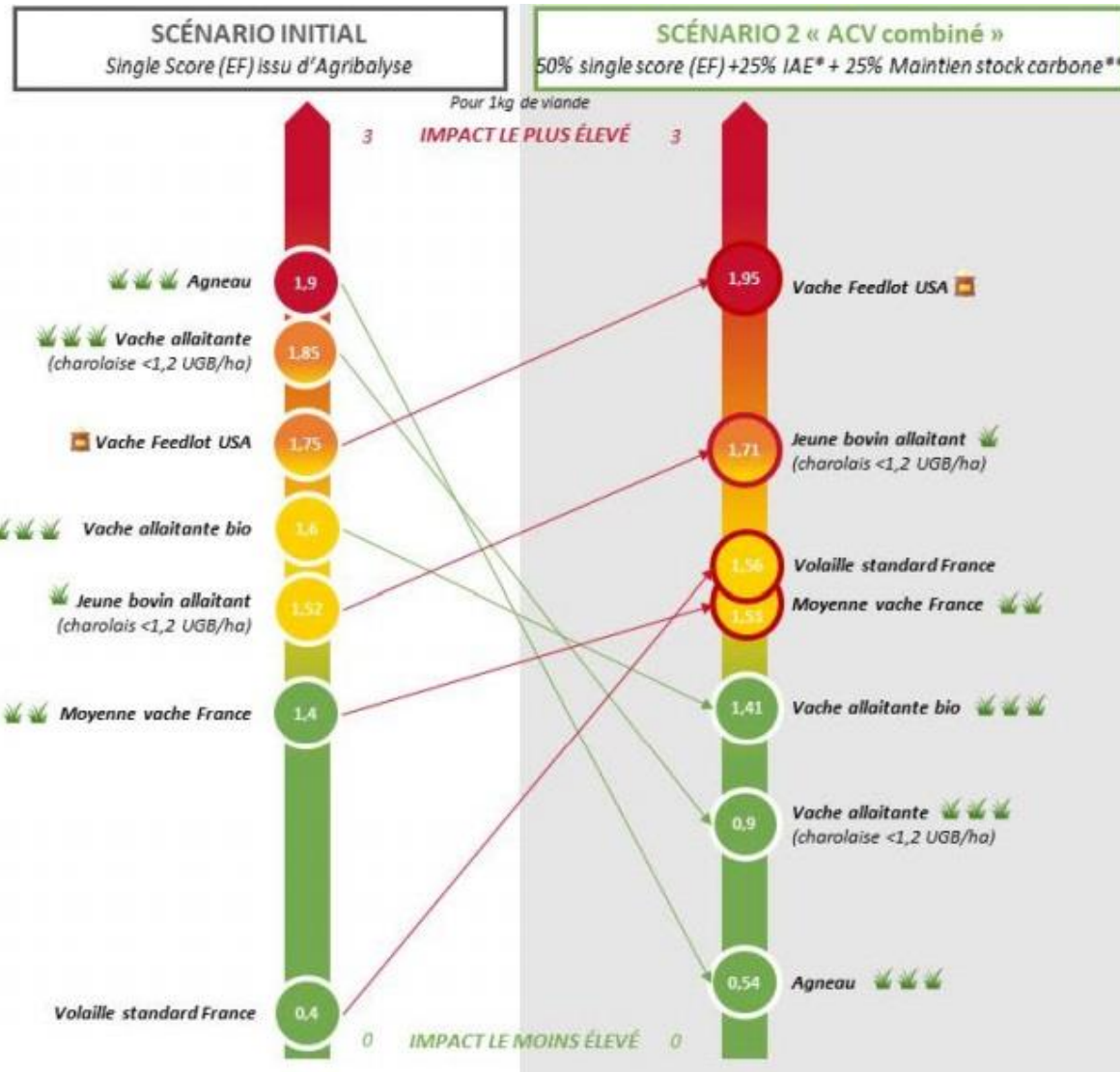
**Indicateur HORS ACV**  
*Stock de carbone maintenu*  
Unité : kg/kg VV

Pellerin et al., 2020. *Stocker du carbone dans les sols français, Quel potentiel au regard de l'objectif 4 pour 1000 et à quel coût ?* Rapport scientifique de l'étude, INRA (France), 540 p.

*!/ Le stock de carbone maintenu ne peut pas être retranché aux kg de CO2 équivalents émis calculés par ACV*



# Illustration : test scénario ACV + %IAE + % stock C



Poids de l'herbe dans le système d'élevage (1 à 3, 3 étant la valeur la plus forte et représente au moins 80% d'herbe)  
 Feedlot (pas d'herbe)  
 Score selon le scénario initial ou 2 « ACV combiné »  
 Le score a été amélioré  
 Le score a été dégradé  
 Sources des données : EVEA / IDELE



\*IAE ou Infrastructures Agroécologiques : Dans les systèmes agricoles de production, les infrastructures agroécologiques (IAE) sont constituées principalement des haies, bosquets, arbres isolés ou alignés, bandes tampons, prairies gérées de manière extensive, murets, banquettes, mares, vergers de haute tige et de tous les milieux et surfaces qui ne reçoivent aucun apport d'engrais et de pesticides. Elles y assurent un rôle majeur en permettant la protection du sol et de l'eau, y constituent des biotopes favorables à de nombreuses espèces et participent au maintien et à la restauration des continuités écologiques.

\*\*Maintien du stock de carbone : Les sols agricoles stockent du carbone. Les valeurs de stocks de carbone par type d'occupation sont issues de l'initiative 4 pour 1000 : 78,3 tC/ha pour les prairies permanentes ; 47,9t/ha pour Grandes Cultures et Prairies Temporaires

NB : Pour faciliter la lecture, choix d'une mise à l'échelle et d'une notation bornée entre 0 et 3 pour le scénario 2 « ACV combiné »





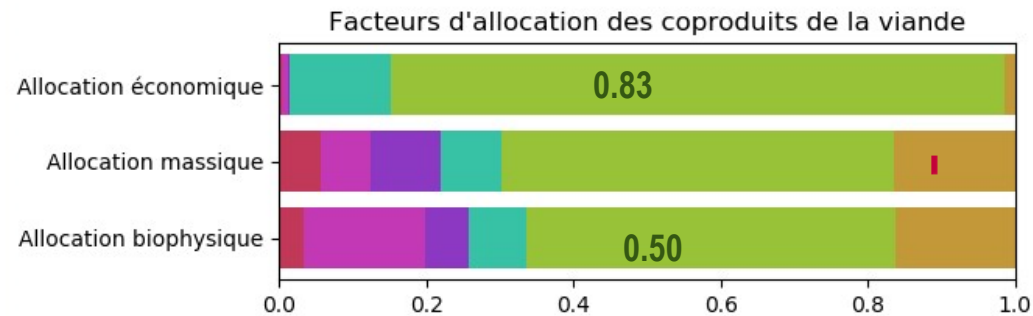
# Conclusions – indicateurs complémentaires IAE et maintien stock de C

- Lorsque le poids de l'ACV dans la note est le plus faible, les systèmes herbagers extensifs (agneau, vaches allaitantes) sont valorisés.
- ⇒ L'ajout d'indicateurs complémentaires avec un poids de l'ACV à 50% permet selon la filière de donner une **vision plus globale et complète des services de production et des services écosystémiques** des systèmes d'élevage (utilisation de sols non labourables, de maintien de paysages hétérogènes via les infrastructures agroécologiques, de maintien des prairies permanentes), en phase avec les attentes des parties prenantes. Cela compense en partie les limites d'une unité fonctionnelle massique qui ne tient compte que de la productivité.
- Avec un poids moins important de l'ACV, les différences de notation entre systèmes sont plus nettes.

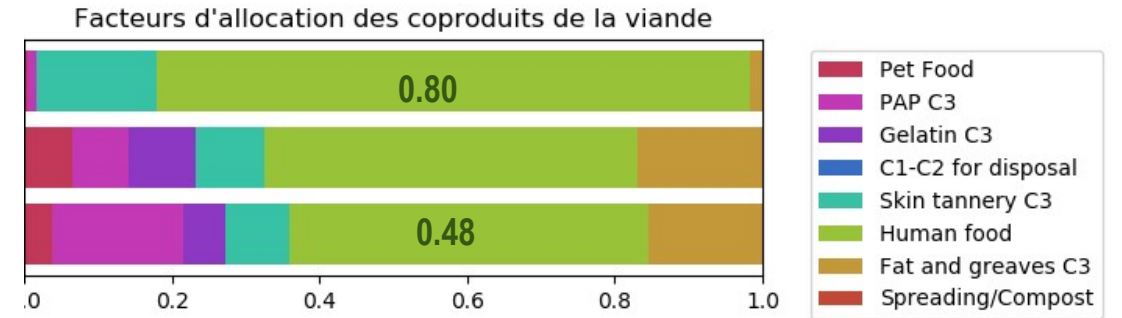


# EVOLUTION DES FACTEURS D'ALLOCATION DES PRODUITS DESTINÉS À L'ALIMENTATION HUMAINE

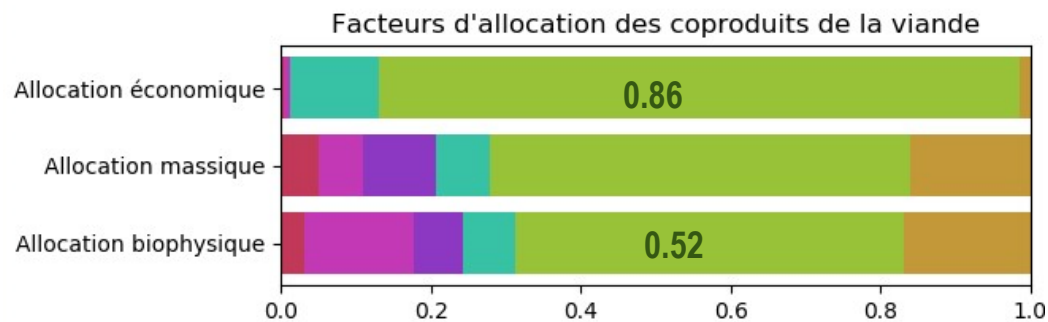
Charolais, VA réforme



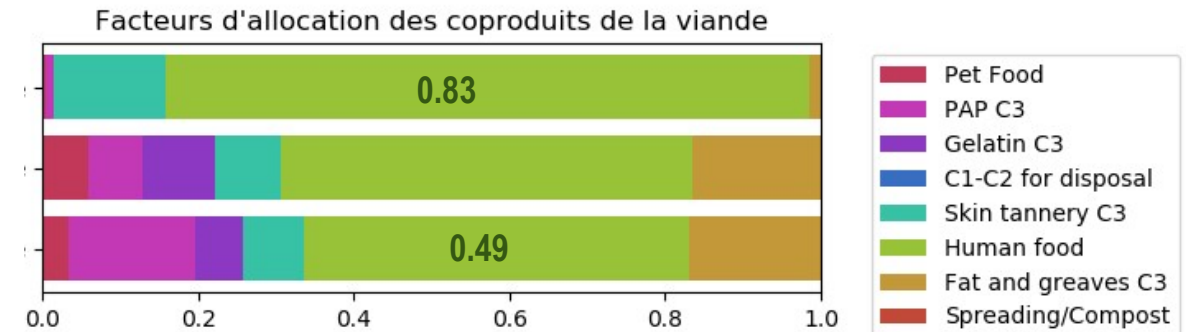
Primeholstein, VL réforme



Charolais, JB



Primeholstein, JB



- Pet Food
- PAP C3
- Gelatin C3
- C1-C2 for disposal
- Skin tannery C3
- Human food
- Fat and greaves C3
- Spreading/Compost



# Approfondissements nécessaires

- **Allocation à l'abattoir** : à défaut de pouvoir mettre en œuvre des solutions de gestion de la multifonctionnalité plus adaptés (subdivision / substitution), comme recommandé par la norme ISO 14044, le choix de l'allocation doit pouvoir être discuté par catégorie de produit/filière.
- **Bonus sur les labels et démarches de progrès** : à ce stade, la mise en œuvre d'un système de bonus associé aux labels nous semble être une option opérationnelle permettant d'accompagner et de valoriser le développement de pratiques vertueuses d'un point de vue environnemental. Mais doit reposer sur une concertation entre parties prenantes.



# Conclusions & recommandations

***En conclusion*** : l'intégration de la biodiversité et du stockage de carbone permet de mieux **rendre compte de la multifonctionnalité des élevages herbivores**. Les choix méthodologiques faits jusqu'à présent ne sont pas à même de valoriser les atouts de pratiques agroécologiques et de systèmes reconnus comme vertueux.

Ces travaux confirment les hypothèses de départ de **faire évoluer la méthode ACV et d'intégrer de nouveaux critères**.



# Conclusions & recommandations

- Il est prématuré d'utiliser un affichage basé sur l'ACV sans intégrer les dimensions essentielles explorées dans ce projet et l'expérimentation en général.
- Interbev demande une poursuite des travaux sur l'affichage environnemental tant que la méthodologie n'est pas aboutie : actualisation des données, ajout d'indicateurs complémentaires, système de bonus valorisant les labels et démarches de qualité.

## Notamment :

- Les indicateurs environnementaux et évolutions méthodologiques proposés par l'Itab sont en phase avec nos constats et propositions. Les problématiques soulevées montrent qu'il est urgent de revoir les facteurs d'émission et les méthodes employées.

